

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 58/2021(37)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΣΤ ΚΑΝΑΛΙ ΕΞΙ»
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
«ΔΙΑΥΛΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΛΙΜΙΤΕΔ»

Ημερομηνία Απόφασης: 19 Ιανουαρίου, 2022

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Πρόεδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Απόντες:

- κ. Τάσος Κυρμίτσης, Μέλος, ο οποίος ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε λόγω έκτακτων σοβαρών επαγγελματικών υποχρεώσεων.
- κ. Αγγελική Λαζάρου, Μέλος, η οποία ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε λόγω ασθένειας.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του **κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω κανονισμός προνοεί:

25(3) Οι πιο κάτω κανόνες αφορούν τη γλώσσα που χρησιμοποιείται στις εκπομπές:

Απαγορεύεται: **(α) η χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων.**

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **16.9.2021** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τη διερευνώμενη παράβαση.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικής κύρωσης.

Η διερευνώμενη παράβαση που τέθηκε υπόψη του οργανισμού, εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

1. Στις **24.6.2021** μεταξύ των ωρών **12:00 – 13:00**, κατά τη διάρκεια του προγράμματος «Ο Νομικός του Διαβόλου», έγινε χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες κοινωνικών ομάδων, κατά παράβαση του

καν.25(3)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το υπό αναφορά πρόγραμμα, είναι πρόγραμμα κριτικής και σχολιασμού σε ό,τι αφορά στην επικαιρότητα, διανθισμένο με μηνύματα από ακροατές, καθώς και τραγούδια.

Συγκεκριμένα μεταξύ άλλων, μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

(12:33':46'' – 12:36':55'' περίπου)

Μαρίνος Νομικός: Τώρα το θέμα δεν θα είναι ευχάριστο. Παρακαλούνται τουλάχιστον οι **ψέκες** να απομακρυνθούν από τα ραδιόφωνα τους ή να αλλάξουν σταθμό, αλλά παιδιά έχουμε σοβαρό πρόβλημα. Κάναμε την κουβέντα με τα κρούσματα, φτάσαμε μέχρι και 40 και είπαμε οκ, πάμε καλά ανασαίνουμε. Σταδιακά φτάσαμε στα 60 – 70. Την Τρίτη είχαμε 122 αν δεν κάνω λάθος. Την Τετάρτη πήγαμε ωωωω 167. Όπως καταλαβαίνετε ο ρυθμός αύξησης των κρουσμάτων είναι ανησυχητικός. Είναι καμπανάκι, είναι κόκκινη σημαϊούλα που πετάγεται και πρέπει να επιστήσει την προσοχή σου. Όπα φίλε κάτι συμβαίνει εδώ. Το 90% των κρουσμάτων είναι ανεμβολίαστοι. Τώρα να μην πάρει όλους η μπάλα φυσικά. Υπάρχουν και άνθρωποι οι οποίοι είτε προσπαθούν να αναρρώσουν από τον κορονοϊό διότι πρέπει να περάσει ένα εύλογο χρονικό διάστημα για να μπορέσουν μετά να εμβολιαστούν, γιατί έχουν ήδη δημιουργήσει αντισώματα από την ασθένεια. Υπάρχουν άλλοι για λόγους υγείας που δεν τους επιτρέπεται ακόμα να εμβολιαστούν. Υπάρχουν κάποιοι που αμφιταλαντεύονται ή απλώς το αναβάλλουν για λίγο, εσείς παιδιά μην το αναβάλετε άλλο, πηγαίνετε να βάλετε και τις δύο δόσεις σας. Υπάρχουν αυτοί πάλι που δεν μπορώ να καταλάβω, βάλαν τη πρώτη δόση και μετά δεν ξέρω, πέσαν σε κάποιο **ψεκασμένο** συγγενή και τους έπεισε να μη βάλουν τη δεύτερη δόση, οπότε δώρο άδωρο παιδιά, το ξέρετε, γι' αυτό είναι οι δύο δόσεις. Δεν γίνεται να μη βάλεις τη δεύτερη δόση, αλλιώς δεν κάνεις τίποτα. Τζάμπα δηλ. και ο κόπος που μπήκες ή οι παρενέργειες που μπορεί να είχες από την πρώτη δόση. Αλλά όλα καταλήγουν σε αυτό. Όλα καταλήγουν εκεί. Ότι εάν δεν ευαισθητοποιείται εσείς που δεν εμβολιάζεστε, **δεν μιλάω για ένα μικρό ποσοστό, τους ψέκες που είναι αρρωστημένες πλέον περιπτώσεις.** Αυτοί οι άνθρωποι πώς να σας το πω, είναι σαν θύματα αίρεσης. Χρειάζονται αποπρογραμματισμό. Αυτοί είναι *lost cases*. Φωνάζουμε έχει χρόνια τώρα, έχουν ξεμείνει από την εποχή του *New Age*, των *X-Files* και θεωρίες συννομωσία και *Area51* και τι μας κρύβουν και ξέρω γω πάμε και πιο πίσω...αλλά αυτοί από τότε υιοθετούν τη μια πελλάρα πίσω από την άλλη από θεωρίες συννομωσία, άρα δεν θα κάνουν τώρα καμιά διαφορά. Απορρίπτουν όλα τα εμβόλια, απορρίπτουν και τη συμβατική ιατρική, ίσως υποστηρίζουν και τις εναλλακτικές μορφές. Δεν υπάρχει εναλλακτική ιατρική, υπάρχει μόνο μια ιατρική, αναγνωρισμένη επιστήμη. Αυτό να το ξέρετε καλά. Όσοι σας πουλάνε παραμύθια περί εναλλακτικής ιατρικής είναι μπουρδες. Υπάρχει η ιατρική και υπάρχει και το *lifestyle*. Εναλλακτικό *lifestyle*. Μπορείς να το ονομάσεις

όπως αλλιώς θέλεις. Αλλά η ιατρική είναι μια. Δεν υπάρχει εναλλακτική. Άρε δεν πρέπει να απευθυνόμαστε σε αυτούς. Και αυτοί πιστεύω είναι ένα πολύ μικρό ποσοστό του πληθυσμού. Απλά όμως καταφέρνουν και επηρεάζουν ίσως άλλους που δεν μοιράζονται τις ίδιες απόψεις τους, τουλάχιστον όσον αφορά τα εμβόλια, ο άλλος ναι, φοβάται. Αλλά θα πω και στη συνέχεια, έχουμε ένα ωραίο tweet από το Νικόλα Διέτη, τον καθηγητή φαρμακολογία στο Πανεπιστήμιο Κύπρου, νομίζω τα λέει καλύτερα.

(Μεσολαμβάν άλλα θέματα, διαφημίσεις, τραγούδια)

(12:43':49'' – 12:47':51'' περίπου)

Μαρίνος Νομικός: Ακούτε Κανάλι 6, ακούτε Νομικό του Διαβόλου, συνεχίζουμε με το θέμα των εμβολίων που μας απασχολεί γιατί προειδοποιούν οι ειδικοί, ποιος τους ακούει; Η αλήθεια είναι ότι τώρα έχουμε όλοι χαλαρώσει, βάζω και τον εαυτό μου μέσα. Ε παιδιά δεν είμαστε τόσο αλερτ όπως ήμασταν παλιότερα. Στην Ελλάδα βγάλαν και τις μάσκες στους εξωτερικούς χώρους. Και περιμέναμε και εμείς κάτι ανάλογο εδώ. Ήταν στα σχέδια του Υπουργείου. Ε τώρα με αυτά τα κρούσματα, αμφιβάλλω, πάλι πισωγύρισμα. Πάλι θα τη φάμε όλοι εμείς που τουλάχιστον τηρούσαμε τους κανόνες, προσέχαμε, βάλαμε τα εμβόλια μας κανονικά, για τους 5, 10, 20. Όχι φίλε μου εσύ που έστειλες το μήνυμα, δεν είσαι και 51% του πληθυσμού, μην γελιέστε, δεν είστε ούτε τόση μεγάλη δύναμη, **ούτε τόση μεγάλη αξία. Απλά είναι οι άδαιοι τενεκέδες που κάνουν θόρυβο.** Οπότε είστε λίγοι και απλά κάνετε πολύ θόρυβο. Κάποια στιγμή θα κοπάσει, πού θα πάει. Όλοι και αρχές και τα μίντια απευθύνονται σε εκείνους που έχουν λίγο επαναπαυτεί, έχουν την παραπλανημένη αντίληψη ότι επειδή είναι νεαροί σε ηλικία ότι δεν θα αρρωστήσουν βαριά. Επίσης μεγάλο λάθος και δεν είναι μόνο αυτό, όπως λέει και Νικόλας Διέτης ο βοηθός καθηγητής φαρμακολογίας στο Πανεπιστήμιο Κύπρου σε ένα ωραίο στο tweeter, “Εγώ αν ήμουν ανεμβολίαστος από επιλογή”, λέει ο κ. Νικόλας Διέτης, “και μολυνόμουν και μετέδιδα τον ιό σε μια ανεμβολίαστη έγκυο ή σε έναν εμβολιασμένο με χαμηλή ανοσία, μεταμοσχευμένο, καρκινοπαθή, αυτοάνοσο ασθενή κ.λπ. και πάθαινε κάποιος από αυτούς κάτι κακό εξαιτίας μου, θα είχα τύψεις για μία ζωή.” Εσύ Νικόλα μου θα είχες τύψεις. Είπαμε, **κάποιοι άνθρωποι που έχουν κάψει τη φλόγαντζα**, δεν έχουν ενσυναίσθηση καμία. Ο εαυτούλης τους και μόνο. Τίποτε άλλο. “Ναι είναι δική σου επιλογή” συνεχίζει “να εμβολιαστείς ή όχι. Δεν πρέπει να σε αναγκάσει κανείς.” Και εγώ συμφωνώ. Είμαι εναντίον του υποχρεωτικού, βασικά οτιδήποτε, αλλά εμβολιασμού. Ας μείνουμε εκεί. “Αλλά αυτός ή αυτή που θα μολύνεις εσύ, δεν θα έχουν την ίδια επιλογή. Φυσικά αυτό δεν το σκέφτεται κανένας. Ούτε και οι άλλοι που θα μολύνουν αυτοί με τη σειρά τους θα έχουν επιλογή. Επέλεξες εσύ για όλους αυτούς. Εσύ και μόνο εσύ. Όλα τα στατιστικά μέχρι σήμερα δείχνουν ότι οι μεταδόσεις και οι μολύνσεις είναι η καταστρεπτική πλειοψηφία ανάμεσα σε ανεμβολίαστους. Δεν είναι όμως όλοι οι ανεμβολίαστοι από επιλογή.” Το τονίζει αυτό, το διευκρίνισα και εγώ στην αρχή, το διευκρινίζει και ο Νικόλας Διέτης. “Υπάρχουν ανεμβολίαστοι που θέλουν αλλά δεν μπορούν να εμβολιαστούν

για ιατρικό ή άλλο λόγο. Υπάρχουν παιδιά που ως ανεμβολίαστα θα μεταδώσουν και σε άλλα παιδιά κ.ο.κ. Φαύλος κύκλος θα υπάρχει όσο υπάρχουν ανεμβολίαστοι ή εμβολιασμένοι με χαμηλό ανοσοποιητικό.” Δηλ. και ο άλλος έβαλε και τις δύο δόσεις αλλά για κάποιο λόγο ο οργανισμός του δεν δημιουργεί μεγάλο αριθμό ικανοποιητικών αντισωμάτων. Άρα είναι και αυτός ευάλωτος, αν και έχει εμβολιαστεί. Ε το ηλίθιο επιχείρημα “ε εσύ αφού έχεις εμβολιαστεί τι σε νοιάζει τι σε πειράζει;”. Κανένα εμβόλιο δεν προστατεύει 100%. ΚΑΝΕΝΑ. Και επίσης ένα άλλο επιχείρημα “Αφού άμα το βάλω πάλι μπορεί να κολλήσω...”. **Ναι ξέρω ακούγονται σαν ουγκάνοι, αλλά οι περισσότεροι έτσι και αλλιώς έτσι ακούγονται.** “Άμα κολλήσω, τότε γιατί να το βάλω, γιατί να ρισκάρω;” Πράγματα που απαντώνται απλά με κοινή λογική. Αλλά τώρα ξέρεις δεν θα μπεις στη διαδικασία. **Γιατί άμα μπεις σε διάλογο μαζί τους, αν πεις ας πούμε, πέσεις μέσα στη λάσπη να παλέψεις μαζί με ένα γουρούνι και λερωθείτε και οι δύο, η διαφορά είναι ότι το γουρούνι θα ευχαριστηθεί. Όχι εσύ. Εσύ θα γίνεις χάλια. Ενώ το γουρούνι που είναι ο φυσικός του χώρος θα ευχαριστηθεί τον καυγά μέσα στη λάσπη.**

(Μεσολαμβάνουν άλλα θέματα, διαφημίσεις, τραγούδια)

(12:56':53'' – 12:59':40'' περίπου)

Μαρίνος Νομικός: Τώρα ένα μήνυμα που ήρθε ενός φίλου, ο οποίος διαφώνησε, οκ ναι σωστά, αλλά μου αρέσει και ο τρόπος του, κόσμια ο άνθρωπος, ευγενικά. Λέει: “Αγαπητέ φίλε νομίζω ότι με τον τρόπο που περιγράφεις τους ανθρώπους που αρνούνται ή φοβούνται το εμβόλιο δεν βοηθάς. Αντιθέτως.” Πρώτα απ’ όλα πιθανόν να άκουσες μόνο ένα απόσπασμα. Ξεχώρισα τουλάχιστον τρεις ή τέσσερις φορές στα δύο οπ, στα οποία αναφέρθηκα στα εμβόλια ποιους εννοώ. Λέω, υπάρχουν οι χαμένες υποθέσεις, υπάρχουν οι οπαδοί των θεωριών συνωμοσίας **οι οποίοι έχουν κάψει τη φλάντζα** εδώ και πολλά χρόνια και οι οποίοι ούτως ή άλλως ξεκινούν από την επίπεδη γη φτάνουν στα 3g, 4g, 5g, όλα τα εμβόλια, όλα τα φάρμακα, όλα τα προϊόντα συνωμοσίας της big φάρμα, ντάζει αυτοί λέω είναι χαμένες υποθέσεις. Νομίζω κανείς δεν απευθύνεται σε αυτούς. Αυτοί είναι καλοί λίγο να τους τρολάρεις, να γελάσεις, άντε στην αρχή της πανδημίας. Τώρα ούτε καν πλάκα δεν έχουν γιατί μιλάμε για αρρωστημένες καταστάσεις. Και είναι αυτοί που συνήθως βρίζουν επιτίθενται και τους έχω μπλοκάρει από παντού, από τα social media κ.λπ. Δεν αναφέρομαι σε αυτούς. Για τους άλλους και αυτά που είπα για τον Διέτη, γιατί είναι μια τραγική αλήθεια. Δεν θα τους πιάσω το χεράκι εγώ, δεν είναι η θέση μου. Γι’ αυτό μετέφερα και το tweet του καθηγητή φαρμακολογίας, είναι ειδικός. Είναι μια στυγνή πραγματικότητα. Όσο και να μην σας αρέσει, αυτό είναι. Δεν το λέω με καμιά επικριτική διάθεση. Αλλά όταν δεν συντρέχουν ιατρικοί λόγοι, δηλ. όταν ο γιατρός σου πει, δεν θα βάλεις τώρα εμβόλιο γιατί έχεις την τάδε πάθηση, στην τάδε κατάστασή σου δεν μπορείς να βάλεις, θα βάλεις αργότερα, εκτός αν συντρέχουν σοβαροί ιατρικοί λόγοι και δεν βάζεις, γιατί νοιώθεις αλώβητος, είτε γιατί πιστεύεις ότι επειδή είσαι νεαρός στην ηλικία ότι θα μπορείς να το περάσεις... Αυτοί είναι

καθαρά εγωιστικοί λόγοι και δεν συμβάλλουν καθόλου στο να φτάσουμε επιτέλους στο πολυπόθητο ποσοστό για την ανοσία αγέλης και να βγούμε από αυτό το τούνελ. Αυτό λέω. Και άμα εσύ που πιστεύεις ότι δεν θα το περάσεις, μπορεί να κολλήσεις κάποιον όμως ο οποίος μπορεί να πεθάνει. Αυτό δεν σκέφτονται. Αυτό δεν υπάρχει ωραίος τρόπος να το πούμε. Αυτή είναι μια στυγνή πραγματικότητα. Έτσι είναι. Σκέφτεσαι μόνο τον εαυτό σου. Και το λέω πραγματικά χωρίς καμία επικριτική διάθεση, ούτε να το παίζω ανώτερος ή στιδήποτε. Και εγώ να έχω ενδοιασμούς, πήγα έβαλα γιατί πιστεύω ότι συνεισφέρω στο γενικότερο καλό. Ότι μπορώ να προστατέψω άλλους γύρω μου. Όχι τόσο εμένα. Ωστε να είμαι και εγώ ένας μικρός κρίκος στην αλυσίδα να φτάσουμε την ανοσία αγέλης. Αυτή η σκέψη μόνο είναι και σταματάμε το θέμα εδώ.

(Ο εκφωνητής αποχαιρετά, κλείσιμο προγράμματος.)

Ο οργανισμός ανταποκρίθηκε στην πιο πάνω επιστολή της Αρχής μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Γ. Διευθυντή του Μιχάλη Παπαευαγόρου, ημερομ. 20.9.21 και ζήτησε να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**. Ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 2.11.21 κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 1.12.21 για να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του σχετικά με την υπό εξέταση υπόθεση. Ο οργανισμός με επιστολή των δικηγόρων του (ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 29.11.21 **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, ενημέρωσε την Αρχή ότι λόγω των επιδεινούμενων συνθηκών της πανδημίας δεν θα παραστεί στη συνεδρία ημερομ. 1.12.21 όπως προσκλήθηκε, αλλά θα αποστείλει τις θέσεις του γραπτώς. Ως εκ τούτου με την ίδια επιστολή, ο οργανισμός αιτήθηκε παράτασης χρόνου μέχρι το τέλος του 2021 για τη γραπτή υποβολή των θέσεών του. Η Αρχή στη συνεδρία της αρ. 46/2021 ημερομ. 1.12.21, έκανε δεκτό το πιο πάνω αίτημα του οργανισμού.

Ως εκ τούτου, ο οργανισμός υπέβαλε τις θέσεις του γραπτώς με επιστολή των δικηγόρων του (ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 23.12.21 **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τους δικηγόρους του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **24.6.2021** μεταξύ των ωρών **12:00 – 13:00**, κατά τη διάρκεια του προγράμματος «Ο Νομικός του Διαβόλου», έγινε χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες κοινωνικών ομάδων, κατά παράβαση του

καν.25(3)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε ό,τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού όπως αυτές εκφράζονται στην επιστολή του ημερομ. 23.12.21, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Ο οργανισμός στη σελ. 4 της επιστολής του και συγκεκριμένα στις παραγράφους 3 και 4 αρνείται την παράβαση επισημαίνοντας συγκεκριμένα τα εξής

Κατ' αρχάς επισημαίνουμε ότι δεν έχετε προσδιορίσει στην επιστολή σας σε ποια θρησκευτική, φυλετική, πολιτική ή άλλη κοινωνική ομάδα αναφέρεστε. Είναι η θέση των πελατών μας ότι ο κ. Νομικός δεν αναφέρεται σε καμία υπαρκτή θρησκευτική, φυλετική, πολιτική ή άλλη κοινωνική ομάδα, εν τοι εννοία του Νόμου και/ή Κανονισμών, για να δύναται να εξεταστεί από μέρους σας παραβίαση του υπό αναφορά άρθρου.

Η Αρχή σημειώνει πως στον Πίνακα Α' ημερομ. 8.9.21 σημειώνεται κατά λέξη το εξής: «(...) έγινε χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες κοινωνικών ομάδων, (...)», (υπογράμ. εδώ). Συνεπώς ο οργανισμός είχε γνώση ότι η Αρχή αναφέρεται σε κοινωνική ομάδα και κατά συνέπεια όχι σε θρησκευτική, ούτε σε φυλετική ή πολιτική ομάδα. Εάν δε ο οργανισμός ήθελε επιπλέον διευκρινήσεις για το ποιά είναι αυτή η κοινωνική ομάδα, μπορούσε εύκολα να το κατανοήσει μέσω επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου, δικαίωμα που του δόθηκε από την Αρχή, το οποίο ωστόσο δεν εξάσκησε. Συγκεκριμένα, στο σχετικό Πόρισμα των αρμόδιων λειτουργών ημερομ. 21.7.21 – όπως αυτό βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο - διευκρινίζονται τα ακόλουθα:

«Από το λεκτικό όπως παρατίθεται στον Πίνακα Α' η πιθανή παράβαση **προκύπτει από το σημεία που σημειώνονται με έντονα γράμματα**. Ο εκφωνητής θα μπορούσε να ασκήσει την κριτική του αναφορικά με το θέμα της άρνησης του εμβολιασμού από ορισμένα άτομα, αποφεύγοντας να χρησιμοποιήσει τους συγκεκριμένους χαρακτηρισμούς, έστω και εάν αυτοί αφορούν σε μικρό ποσοστό του πληθυσμού όπως ο ίδιος υποστηρίζει. Η όποια κριτική αναφορικά με το επίμαχο αυτό θέμα σαφώς και ενδείκνυται να γίνεται, ωστόσο αυτή θα πρέπει να λαμβάνει χώρα σε θεμιτό ύφος στο πλαίσιο του πιο πάνω Νόμου και κανονισμών που διέπει τη λειτουργία του οργανισμού.» (υπογράμ. εδώ).

Από το πιο πάνω απόσπασμα του Πορίσματος το οποίο εάν ο οργανισμός ήθελε, μπορούσε να επιθεωρήσει, προκύπτει ξεκάθαρα πως η κοινωνική ομάδα στην οποία αναφέρεται η Αρχή είναι τα άτομα που αρνούνται να εμβολιαστούν κατά της covid19.

Η Αρχή σαφώς συμφωνεί με τα όσα αναφέρει ο οργανισμός στην παρ. 6 της σελ. 4 της επιστολής του και στις παρ. 1 και 2 της σελ. 5, ότι δηλ. τα Μ.Μ.Ε. είναι σημαντικοί φορείς απόψεων, ιδεών κ.λπ., ότι η πολιτεία έχει τονίσει τη σημασία του εμβολιασμού

για λόγους δημόσιας υγείας και ότι μικρή μερίδα του πληθυσμού είναι αντίθετη στον εμβολιασμό για διάφορους λόγους.

Η Αρχή ωστόσο απορρίπτει τη θέση του οργανισμού όπως αυτή εκφράζεται στην παρ. 3 και 4 της σελ. 6 της επιστολή του, ότι δηλ.:

Η γλώσσα που χρησιμοποιείται στην υπό αναφορά εκπομπή, δεν αποσκοπεί στο να θίξει, ούτε και θίγει τις ευαισθησίες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων αλλά στο να κατακρίνει, με έντονο, καυστικό, που συνάδει με τη φύση της εκπομπής, τρόπο, μια στάση η οποία έχει κριθεί από την πολιτεία ως επικίνδυνη για τη δημόσια υγεία.

Η χρήση του όρου «ψέκας», «ψεκασμένος» δεν αφορά άτομα που επέλεξαν να μην εμβολιαστούν αλλά χρησιμοποιείται με τη μεταφορική της έννοια για να αναφερθεί στον οπαδό θεωριών συνωμοσίας, ή ακραίων απόψεων και υπονοεί τον άνθρωπο που διέπεται από γνωστική ασυμφωνία και αναζητά ισορροπία μεταξύ γεγονότων και αιτιών καταφεύγοντας σε συνωμοσίες. Στην υπό εξέταση περίπτωση, με πλήρη γνώση του εκφωνητή ότι η Κυπριακή Κυβέρνηση δεν εξαναγκάζει αλλά προτείνει τον εμβολιασμό, η χρήση της λέξης δεν αφορά στον άνθρωπο που επέλεξε να μην εμβολιαστεί παρά μάλλον στον άνθρωπο που διαδίδει ψευδείς ειδήσεις και πληροφορίες συνωμοσιολογικού χαρακτήρα για τον εμβολιασμό, που απειλούν τη δημόσια υγεία. Αυτό, σε καμία περίπτωση δε αποτελεί χρήση γλώσσας που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων. Αναλόγως ισχύει και για την υπόλοιπη φρασεολογία του εκφωνητή, την οποία έχετε τονίσει με **bold** νόμισμα.

Είναι ένα πράγμα να εκφράζεται έντονη και σαφώς θεμιτή κριτική ως προς συγκεκριμένες στάσεις και απόψεις, είναι όμως ένα διαφορετικό - και καταδικαστέο - οι αχρείαστοι χαρακτηρισμοί του είδους «ψέκες», «άδαιοι τενεκέδες», «άνθρωποι που έχουν κάμει τη φλάντζα». Η Αρχή τονίζει ότι οι όποιες απόψεις, θέσεις ή σχόλια εκφράζονται κατά τη διάρκεια προγραμμάτων, είτε από τους παρουσιαστές, είτε από τους προσκεκλημένους τους, είτε από τους τηλεθεατές / ακροατές, θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τις πρόνοιες της νομοθεσίας και να μην θίγουν τις ευαισθησίες των όποιων κοινωνικών ομάδων. Στην προκειμένη περίπτωση, δεν διαφεύγει της προσοχής της Αρχής, ότι τα συγκεκριμένα σχόλια έγιναν από τον ίδιο τον παραγωγό/δημοσιογράφο του προγράμματος.

Όπως φαίνεται από το λεκτικό που παρατίθεται στον Πίνακα Α', η πιθανή παράβαση προκύπτει κυρίως από το σημεία που σημειώνονται με έντονα γράμματα. Ο εκφωνητής θα μπορούσε να ασκήσει κριτική αναφορικά με το θέμα της άρνησης του εμβολιασμού από ορισμένα άτομα, αποφεύγοντας να χρησιμοποιήσει τους συγκεκριμένους χαρακτηρισμούς. Η όποια κριτική αναφορικά με το επίμαχο αυτό θέμα σαφώς και ενδείκνυται να γίνεται, ωστόσο αυτή θα πρέπει να λαμβάνει χώρα σε θεμιτό ύψος στο πλαίσιο του πιο πάνω Νόμου και Κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία του οργανισμού. Η λειτουργία των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών διέπεται από τη συγκεκριμένη νομοθεσία, την οποία οι οργανισμοί οφείλουν να εφαρμόζουν και η Αρχή οφείλει να μεριμνεί ότι διαφυλάττεται.

Στην τελευταία παράγραφο της επιστολής του, ο οργανισμός αναφέρει τα κάτωθι:

Καταληκτικά, είναι η θέση των πελατών μας ότι, διαρκούσης αυτής της πανδημίας, δεν υπάρχει χώρος ούτε δικαιολόγησης, ούτε κατανόησης, ούτε προώθησης, δια της επιβολής ποινών στην έκφραση της παγκοσμίως επικρατούσας και μοναδικής επιστημονικά αποδεκτής άποψης, έστω και εάν εκφράζεται με καυστικό τρόπο, έναντι ψευδών και αντι-επιστημονικών πληροφοριών, πόσο μάλλον δε όταν οι πληροφορίες αυτές τάσσονται κατά της ασφάλειας και της υγείας των πολιτών και δύναται να στοιχίσουν ανθρώπινες ζωές.

Τονίζεται εκ νέου πως είναι ένα πράγμα είναι η έκφραση και κριτική με καυστικό τρόπο έναντι ψευδών και αντιεπιστημονικών πληροφοριών και άλλο οι αχρείαστοι χαρακτηρισμοί. Εξάλλου οι όποιοι χαρακτηρισμοί **δεν προσθέτουν** στην ωφέλιμη κριτική, αλλά ενδεχομένως την αποδυναμώνουν, αφού ευτελίζουν την ποιότητα του υπόλοιπου λόγου (του δημοσιογράφου στην προκειμένη περίπτωση). Είναι δε σαφές πως εάν ο δημοσιογράφος παρέλειπε τους χαρακτηρισμούς όπως αυτοί περιλαμβάνονται με έντονα μαύρα γράμματα στον Πίνακα Α', όχι μόνο δεν θα προέκυπτε αλλοίωση του περιεχομένου και του νοήματος του λόγου του και της συγκεκριμένης κριτικής που ασκεί, αλλά ούτε θα προέκυπτε έστω και πιθανή παραβίαση της σχετικής Νομοθεσίας ενώ παραλλήλως θα διαφυλάττετο η ποιότητα του περιεχομένου του λεκτικού του.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του **κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε στις **24.6.2021**.

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 58/2021(37)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΣΤ ΚΑΝΑΛΙ ΕΞΙ»
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

«ΔΙΑΥΛΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΛΙΜΙΤΕΔ»

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Απριλίου, 2022

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Πρόεδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Τα μέλη της Αρχής κα. Αγγελική Λαζάρου και κ. Τάσος Κυρμίτσης αν και παρευρέθηκαν κανονικά στη Συνεδρία, αποχώρησαν κατά την εξέταση της πιο πάνω υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **19 Ιανουαρίου 2022**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση, υπάρχει παράβαση του **κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω κανονισμός προνοεί:

25(3) Οι πιο κάτω κανόνες αφορούν τη γλώσσα που χρησιμοποιείται στις εκπομπές:

Απαγορεύεται: **(α) η χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων.**

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλομένης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 4.2.2022 κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Επιπλέον η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, θα έπρεπε να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμούσε να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, κλήθηκε όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Τέλος η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικής κύρωσης.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Νεόφυτου Φ. Χαραλαμπίδη (ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε) ημερομ. 25.2.2022 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**), υπέβαλε σχετικές παραστάσεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο οργανισμός με την πιο πάνω επιστολή του (**σημείο 1**), ενημέρωσε την Αρχή πως παρόλο που διαφωνεί με την ουσία του ζητήματος – διαφωνία που είχε εκφράσει και παλαιότερα με επιστολή του ημερομ. 23.12.2021 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β**) - έχει εδώ και μεγάλο χρονικό διάστημα διακόψει τη συνεργασία του με τον παραγωγό του προγράμματος. Η Αρχή δεν έχει αντιληφθεί κατά πόσο η διακοπή αυτής της συνεργασίας προέκυψε εξαιτίας της παρούσας υπόθεσης. Σε περίπτωση που ισχύει κάτι τέτοιο, η Αρχή επιθυμεί να εκφράσει τη λύπη της, διότι ουδεμία επιθυμία ή σκοπό έχει να γίνεται αιτία να διακόπτεται συνεργασία δημοσιογράφων με οργανισμούς. Ως εκ τούτου η Αρχή επιθυμεί να υπερτονίσει πως διερευνά υποθέσεις εναντίον οργανισμών και όχι εναντίον ατόμων ή δημοσιογράφων.

Εν πάση περιπτώσει, ακόμη και εάν ο οργανισμός αποφάσισε να διακόψει τη συνεργασία του με τον παραγωγό του προγράμματος εξαιτίας της παρούσας υπόθεσης, δεν είναι κάτι που ικανοποιεί την Αρχή για ακόμη ένα λόγο: Ο οργανισμός, παρόλο που έχει διακόψει τη συνεργασία του με τον δημοσιογράφο, δηλώνει ξεκάθαρα πως διαφωνεί με την ουσία του ζητήματος, γεγονός που φανερώνει πως δεν έχει ακόμη κατανοήσει την παράβαση στην οποία υπέπεσε. Ως εκ τούτου η Αρχή συμπεραίνει πως ο οργανισμός δεν έχει καμία πρόθεση να προχωρήσει με σχετικές οδηγίες προς τους υπόλοιπους δημοσιογράφους/παραγωγούς του.

Συνεπώς η Αρχή επιθυμεί να επαναλάβει τα όσα έχει αναφέρει στις σελ. 6-9 της ταυτάριθμης Απόφασής της ημερομ. 19.1.2022, όπου ξεκάθαρα επεξηγεί στον οργανισμό τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω παράβαση έχει στοιχειοθετηθεί και παροτρύνει τον οργανισμό να τους μελετήσει εκ νέου.

Σε ό,τι αφορά στο **σημείο 2** της επιστολής του οργανισμού ημερομ. 25.2.2022, ότι «Η κριτική που έγινε αναφορικά με το επίμαχο θέμα (...), είχε ως στόχο την προστασία της δημόσιας υγείας και της ίδιας την ανθρώπινης ζωής.», η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι σε καμία περίπτωση δεν έχει καταδικάσει τη θέση που προσπάθησε να προβάλει ο δημοσιογράφος για την αναγκαιότητα των εμβολιασμών ούτε και τη διαφωνία του δημοσιογράφου με τους αρνητές του εμβολιασμού. Αυτό που καταδικάζεται, είναι ο τρόπος προβολής της θέσης και της διαφωνίας αυτής, αφού χρησιμοποιήθηκε γλώσσα που μπορεί να έθιγε τις ευαισθησίες της συγκεκριμένης ομάδας ατόμων. Ο εκφωνητής θα μπορούσε να ασκήσει την κριτική του αναφορικά με το θέμα της άρνησης του εμβολιασμού από ορισμένα άτομα, αποφεύγοντας να χρησιμοποιήσει συγκεκριμένους χαρακτηρισμούς του είδους «ουγκάνου», «κάποιοι άνθρωποι που έχουν κάψει τη φλάντζα», «είναι οι άδαιοι τενεκέδες που κάνουν θόρυβο», έστω και εάν αυτοί αφορούν σε μικρό ποσοστό του πληθυσμού, όπως ο εκφωνητής ίδιος υποστηρίζει. Η όποια κριτική αναφορικά με το επίμαχο αυτό θέμα σαφώς και ενδείκνυται να γίνεται, ωστόσο αυτή θα πρέπει να λαμβάνει χώρα σε θεμιτό ύφος στο πλαίσιο του πιο πάνω Νόμου και κανονισμών που διέπει τη λειτουργία του οργανισμού.

Η Αρχή τονίζει ότι η *χρήση της γλώσσας*- η οποία δεν επιβάλλεται να είναι απαραίτητως πολιτικά ορθή, αλλά γενικότερα η χρήση της γλώσσας που χαρακτηρίζεται από την ελευθερία της έκφρασης - αποτελεί αδιαπραγμάτευτη αρχή για την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης. Η όποια θεμιτή ωστόσο κριτική οφείλεται να γίνεται εντός πλαισίων. Υπάρχουν πολλοί τρόποι που μπορεί να επιλέξει κανείς για να μεταδώσει ένα μήνυμα ή μια ιδέα. Συνεπώς, βάσει της πιο πάνω Νομοθεσίας που από τη μία η Αρχή οφείλει να διαφυλάττει και από την άλλη οι οργανισμοί οφείλουν να σέβονται και να τηρούν, θα πρέπει να επιλέγεται η χρήση της γλώσσας για τη μετάδοση του όποιου μηνύματος ή κριτικής, χωρίς ωστόσο να θίγονται οι ευαισθησίες οποιασδήποτε ομάδας με τη χρήση αχρείαστων χαρακτηρισμών, οι οποίοι *δεν προσδίδουν ποσώς* στην καλλιέργεια της δημοκρατικής συνείδησης και όσων άλλων θεμιτών επικαλείται ο οργανισμός στο **σημείο 3** της επιστολής του ημερομ. 25.2.2022. Συνεπώς ναι μεν το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης είναι μια θεμελιώδης ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται άρρηκτα με την εδραίωση της δημοκρατίας και της πολυφωνίας, ωστόσο το εν λόγω δικαίωμα σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτο.

Η ελευθερία της έκφρασης διασφαλίζεται από το Άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και από το Άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας. Συγκεκριμένα το Άρθρο 19 (1) και (2) ορίζει ότι:

1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.
2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.

Το συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης, το οποίο περιλαμβάνει την ελευθερία γνώμης, λήψης και μετάδοσης πληροφοριών και ιδεών, εν τούτοις, μπορεί να υποβληθεί σε διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινές, ως προβλέπει η παράγραφος 3 του Άρθρου 19 του Συντάγματος (η έντονη γραφή δική μας):

3. **Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.**

Σε ένα δημοκρατικό καθεστώς πρέπει να υπάρχει ένα ισοζύγιο μεταξύ της ελευθερίας της έκφρασης και του σεβασμού άλλων -εξίσου σημαντικών- δικαιωμάτων και ελευθεριών. Αδιαμφισβήτητα η ελευθερία και η ευθύνη είναι έννοιες αδιαχώριστες. Η ελευθερία έκφρασης ενός προσώπου δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως άλλοθι για την καταπάτηση δικαιωμάτων άλλων προσώπων και μια πραγματικά δημοκρατική κοινωνία οφείλει να εγγυάται και να διασφαλίζει περί τούτου.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου τονίζει για ακόμα μια φορά ότι αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης σε κάθε δημοκρατική κοινωνία και επ' ουδενί δεν επιθυμεί να σταθεί τροχοπέδη στην εφαρμογή της.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενόπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού, τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα της παράβασης, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κύρωση για την παράβαση που έγινε στις 24.6.2021, ως ακολούθως:

- **Για την παράβαση του κανονισμού 25(3)(α) (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.**

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των €500 που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Χ.Π.